

BELEIDSUITGANGSPUNTEN 2024

Inleiding

De VPN werd opgericht omdat

(a) de initiatiefnemers - na een mededeling van het fondsbestuur in oktober 2021 - hadden vastgesteld dat door de toepassing van de gedempte premiereregeling (GPR) sinds 2015 een aanzienlijke schade aan het fondsvermogen is toegebracht, en

(b) de initiatiefnemers door een fondsbestuurder er opmerkzaam waren gemaakt dat in het voorstel voor de WTP een hoorrecht over het transitievoorstel van de sociale partners werd voorzien.

Bij de oprichting bestond het voornemen om in overleg met de sociale partners en het fondsbestuur, met betrekking tot die schade te komen tot een regeling, al dan niet via het transitieplan.

Daarnaast waren de initiatiefnemers zich bewust dat op langere termijn de governance van het fondsbestuur in relatie tot de VPN aandacht moest krijgen.

Bekend is dat meer dan een jaar lang tevergeefs getracht is met de sociale partners en het fondsbestuur in gesprek te komen. Dat heeft geleid tot het bestuursbesluit om een aansprakelijkheidsstelling te doen uitgaan, mede ter stuiting van de verjaring van de vordering tot schadevergoeding.

Dit blijkt de weigerachtigheid van KNB/PensioenKamer, BMN en SPN te hebben versterkt, zeker toen een jaar later de VPN al haar argumenten voor de aansprakelijkheidsstelling in de vorm van een voorconcept van een dagvaarding (zie website) had geformuleerd en gepubliceerd.

Het Bestuur en de Raad van Advies hebben in de tweede helft van het afgelopen jaar uitgebreid gediscussieerd over de vraag of het wenselijk zou zijn de aansprakelijkheidsstelling en het voorconcept dagvaarding geheel of gedeeltelijk in te trekken om de relatie met de (besturen van de) KNB/PensioenKamer, BMN en SPN te verbeteren. Dit is ook aan de orde geweest op de ALV van 28 november 2023.

Op het gebied van de governance heeft het fondsbestuur zich niets van het bestaan van de VPN aangetrokken; statuten en het reglement voor de verkiezing van een vertegenwoordiger van de gepensioneerden in het fondsbestuur werden gewijzigd, zonder de VPN daarin te betrekken of dit zelfs maar vooraf mede te delen.

In december 2023 werd de verkiezing van een nieuwe vertegenwoordiger van de gepensioneerden in het fondsbestuur aangekondigd, maar bij de uitvoering werden de belangen van de gepensioneerden met voeten getreden. Dit heeft geleid tot een handhavingsverzoek bij DNB, dat op 21 mei 2024 helaas is afgewezen.

Een poging op instigatie van de VPN om op 2 april 2024 in een gesprek tussen delegaties van de VPN en het fondsbestuur onder leiding van een onafhankelijke gespreksleider de verstandhouding te verbeteren, hebben niet merkbaar geleid tot de beoogde verbetering.

Beleidsuitgangspunten voor de komende periode.

De gang van zaken tot op heden noopt het bestuur, en de Raad van Advies om duidelijke beleidsvoornemens te formuleren en dat met de ALV af te stemmen. Het gaat hier om de volgende hoofzaken:

- a. **Inspraak:** de uitoefening van het hoorrecht met betrekking tot het transitieplan.
- b. **Governance:** de benoeming van een nieuwe vertegenwoordiger voor de gepensioneerden in het bestuur van de SPN.
- c. **GPR:** een regeling met betrekking tot de door de GPR veroorzaakte schade.
- d. **Woo:** aan de KNB/Pensioenkamer is om informatie gevraagd over de besluitvorming met betrekking tot de GPR en de totstandkoming van het transitieplan.

Inspraak

Aanvankelijk werd verwacht dat de sociale partners (KNB/PensioenKamer en BMN) eind 2023 een concept transitieplan zouden voorleggen. Tot op heden, 8 juni 2024, werd dit nog niet gedaan.

Omdat de beoordeling van dat plan specifieke deskundigheid vereist heeft het bestuur de hulp ingeroepen van een deskundige actuaris, drs. H. Bets. Een tweetal voorbereidende gesprekken met hem hebben al plaatsgevonden. Voor de deskundige begeleiding heeft het SPN-bestuur een bescheiden kostenvergoeding toegezegd. Of die toereikend is, moet blijken.

Vorig jaar al is door de VPN een position paper (zie de website) aan de sociale partners gezonden met een aantal verlangens, speciaal het verlangen om de GPR-schade in de transitie te verrekenen ten laste van degenen die sedert 2015 te weinig premie hebben betaald voor de toegekende pensioenaanspraken.

Het transitieplan zal vooral beoordeeld moeten worden op de evenwichtige afweging van alle belangen, bij de ‘verdeling’ van het fondsvermogen in afzonderlijke pensioenpotjes voor iedere deelnemer, pensioengerechtigde en slaper.

De vraag rijst wat te doen als alle opmerkingen van de VPN in het kader van het hoorrecht door de sociale partners onvoldoende worden gehonoreerd of zelfs volledig worden genegeerd. De juridische mogelijkheden zijn in de WTP ingeperkt. Zie hierna onder GRP.

Governance

Doordat het fondsbestuur op oneigenlijke gronden de door de VPN voorgedragen kandidaat als vertegenwoordiger van de gepensioneerden in het fondsbestuur heeft afgewezen (met goedkeuring achteraf van DNB) én doordat de door het fondsbestuur uitverkoren kandidaat zich heeft teruggetrokken, zal een nieuwe verkiezingsprocedure moeten worden gestart. Verwacht wordt dat het fondsbestuur opnieuw door middel van een profielschets waarin onredelijk zware en in strijd met de bedoeling van de wetgever geformuleerde eisen zullen zijn opgenomen, gepensioneerden bij voorbaat als kandidaat zal trachten uit te sluiten.

Het VPN-bestuur is voornemens te trachten met alle middelen te bewerkstelligen dat de ditmaal door VPN voor te stellen kandidaat zal worden benoemd. Bezwaar tegen de afwijzing door DNB op 21 mei 2024 van het ingediende handhavingsverzoek en indiening van een nieuw handhavingsverzoek tegen de door het fondsbestuur vast te stellen profielschets, wordt niet uitgesloten.

Op langere termijn streeft de VPN ten minste naar een rechtstreeks voordrachtsrecht voor deze functie en een instemmingsrecht met voorgenomen statutenwijzigingen.

GPR

Indien het transitieplan naar het oordeel van de VPN, ook na uitoefening van het hoorrecht, niet voldoende evenwichtig is en de schade veroorzaakt door de GPR negeert, wil het bestuur alsnog het voorconcept dagvaarding actualiseren en indienen. Naar verwachting kan dit leiden tot een procedure voor de Kantonrechter te Den Haag waarvoor geen verplichte

procesvertegenwoordiging vereist is en waarvoor betrekkelijk lage griffierechten verschuldigd zullen zijn.

Wordt deze procedure verloren, dan zullen er hoogst waarschijnlijk geen middelen zijn om appel aan te tekenen. Daar eindigen dan de mogelijkheden voor de VPN.

Wordt daarentegen de procedure gewonnen, dan zullen de wederpartijen in hoger beroep gaan.

Voor verweer daartegen zullen evenmin onvoldoende middelen beschikbaar zijn. De VPN kan dan van verweer afzien en zich refereren aan het oordeel van het Hof. Dat dwingt in elk geval de rechters zorgvuldig rekening te houden met de belangen van de VPN en de in eerste aanleg aangedragen argumenten.

Woo

Tegen de weigeringen van de KNB/PensioenKamer is een Woo procedure bij de bestuursrechter aangespannen. Deze heeft gedeeltelijk tot succes geleid; de KNB moest een nieuw besluit nemen over het verstrekken van documenten, maar heeft daarop kenbaar gemaakt niet over stukken te beschikken(sic!). Tegen dat besluit is hoger beroep aangetekend.

De bestuursrechter liet echter de PensioenKamer (een commissie van de KNB) buiten schot.

Tegen dat principiële punt is beroep aangetekend bij de Raad van State.

Het bestuur en de Raad van Advies zijn van oordeel dat deze procedures volledig moeten worden voortgezet.

Overwogen wordt om een nieuw Woo verzoek bij de KNB/PensioenKamer in te dienen teneinde zicht te krijgen op de profielschetsen die hebben gegolden voor de benoeming van de thans in het fondsbestuur zitting hebbende leden van de KNB. Dit kan dienstig zijn voor het nieuwe handhavingsverzoek bij DNB (zie hiervoor onder Governance).

Getekend , 8 juni 2024.

Het bestuur:

Jord Ruijgh
Interim voorzitter/penningmeester

Niek van Wijk
secretaris.